

INFORMACJA O POSTĘPOWANIACH

KWIECIEŃ - MAJ 2024 R

1. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„Odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu Gminy Jarocin „

WR – RGK.271.1.10.2024

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto / zaofierowane świadczenie w ramach kryterium oceny ofert	Punktacja: Cena oferty brutto
1.	ZGO-NOVA Sp. z o.o., ul. im. Mariusza Małyncza 1, 63-200 Witaszyczki	<p>I. <u>Kryterium – Cena łączna odbioru i transportu odpadów komunalnych (Rozdział XX ust. 1 pkt 1) SWZ)</u></p> <p>1) Zaofierowanie ceny łącznej: 26 813 200,82 zł, w tym:</p> <p>a) ceny sumarycznej za realizację zamówienia podstawowego w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych (36 miesięcy) za kwotę brutto 22 846 227,12 zł,</p> <p>b) ceny sumarycznej za realizację zamówienia opcyjnego w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych przez okres dodatkowych 6 miesięcy, względem podstawowego okresu świadczenia usług określonego na 36 miesięcy, zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy – stanowiącego załącznik nr 3 do Specyfikacji Warunków Zamówienia –za kwotę brutto 3 924 599,90 zł,</p> <p>c) ceny sumarycznej za realizację zamówienia w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych pochodzących z dzikich wysypisk w okresie podstawowym (36 miesięcy) za kwotę brutto 20 071,80 zł,</p> <p>d) ceny sumarycznej za realizację zamówienia w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych pochodzących z dzikich wysypisk przez okres dodatkowych 6 miesięcy, względem podstawowego okresu świadczenia usług określonego na 36 miesięcy, zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy – stanowiącego załącznik nr 3 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – za kwotę brutto 3 122,28 zł,</p>	<p>Kryterium - Cena łączna odbioru i transportu odpadów komunalnych:</p> <p>55,00/55,00 pkt.</p> <p>Kryterium – Cena za dzierżawę kontenera:</p> <p>5,00/5,00 pkt.</p> <p>Kryterium środowiskowe:</p> <p>40,00/40,00 pkt.</p> <p>Łącznie: 100,00/100,00 pkt.</p>

		<p>e) ceny sumarycznej za realizację zamówienia w zakresie odbiorów interwencyjnych, o których mowa w rozdziale XX OPZ, w okresie podstawowym (36 miesięcy) za kwotę brutto 16 503,48 zł,</p> <p>f) ceny sumarycznej za realizację zamówienia w zakresie odbiorów interwencyjnych, o których mowa w rozdziale XX OPZ przez okres dodatkowych 6 miesięcy, względem podstawowego okresu świadczenia usług określonego na 36 miesięcy, zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy – stanowiącego załącznik nr 3 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – za kwotę brutto 2 676,24 zł.</p> <p>II. <u>Kryterium – Cena za dzierżawę kontenera (Rozdział XX ust. 1 pkt 2) SWZ)</u></p> <p>2) zaoferowanie realizacji zamówienia w zakresie zapewnienia właścicielom nieruchomości, którzy pozostają w gminnym systemie odbioru odpadów komunalnych, możliwości dzierżawy kontenerów na odpady budowlane i rozbiórkowe, w cenach1:</p> <p>a) za kontener 2000 l: 176,00 złotych netto, powiększoną o wartość podatku VAT w wysokości 8 %, tj. za kwotę brutto 190,08 zł2,</p> <p>b) za kontener 5000 l: 269,00 złotych netto, powiększoną o wartość podatku VAT w wysokości 8 %, tj. za kwotę brutto 290,52 zł3,</p> <p>c) za kontener 7000 l: 269,00 złotych netto, powiększoną o wartość podatku VAT w wysokości 8%, tj. za kwotę brutto 290,52 zł4, - tj. za średnią kwotę brutto w wysokości 257,04 zł.</p> <p>III. <u>Kryterium środowiskowe (Rozdział XX ust. 1 pkt 2) SWZ)</u></p> <p>3) zaoferowanie przeprowadzenia akcji promujących selektywną zbiórkę odpadów oraz rozpowszechniania informacji promujących system gospodarki odpadami komunalnymi, w zakresie:</p> <p>- wykonania w każdym roku kalendarzowym realizacji umowy w okresie podstawowym co najmniej 4 akcji edukacyjnych oraz rozpowszechniania w każdym roku realizacji umowy w okresie podstawowym informacji promujących system gospodarki odpadami komunalnymi na terenie gminy Jarocin w ramach co najmniej 2 artykułów prasowych min. ½ strony redakcyjnej w lokalnych gazetach, lecz nie więcej niż 3 artykułów prasowych min. ½ strony redakcyjnej w lokalnych gazetach, opracowanych i sporządzonych przez</p>	
--	--	--	--

		Wykonawcę i zaakceptowanych przez Zamawiającego	
--	--	---	--

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez:

ZGO-NOVA Sp. z o.o., ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Witaszyczki

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i ustawie Pzp (nie podlegała odrzuceniu, a wobec wykonawcy nie zaszyły podstawy wykluczenia), i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

2. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

Modernizacja łazienek i sal przedszkolnych w Publicznym Przedszkolu nr 2 „Bajeczka” w Zespole Szkół nr 4 w Jarocinie

W ramach postępowania złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto /gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	BUD-REM sp. j. MARCIN BŁASZCZYK MAREK WOJTASZEK, ul. Wrocławska 108, 63-200 Jarocin	270 525,27 zł/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	GLAPBUD Łukasz Glapiak, Jarocińska, 63-200 Cielcza	326 810,00 zł/ 60 miesięcy	49,67 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 89,67 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez:

**BUD-REM sp. j.
MARCIN BŁASZCZYK MAREK WOJTASZEK
ul. Wrocławska 108, 63-200 Jarocin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

3. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

Bieżące utrzymanie i pielęgnacja zieleni na obszarze wiejskim na terenie gminy Jarocin w roku 2024 w zakresie utrzymania parków, skwerów i innych terenów zieleni oraz cięć pielęgnacyjnych żywopłotów

W ramach postępowania złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto / czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	FHU VIRIDIS Adam Zdunek Chwałęcin 9, 63-040 Nowe Miasto nad Wartą	119 985,19 PLN/ 2 dni	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	Mario Mariusz Łyskawiński Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków	74 904 210,00 PLN/ 2 dni	0,10 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 40,10 pkt.	-
3.	MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin	162 261,09 PLN/ 2 dni	44,37 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 84,37 pkt.	-

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez:

**FHU VIRIDIS Adam Zdunek
Chwałęcin 9
63-040 Nowe Miasto nad Wartą**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

4. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

Całodobowe zabezpieczenie terenu Parku Radolińskich wraz z amfiteatrem w Jarocinie

W ramach postępowania złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto / Czas reakcji na zgłoszenie interwencyjne – „T”	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji na zgłoszenie interwencyjne – „T”	Uwagi
1.	ZIMNY NORBERT AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA TIGER SECURITY ul. Podchorążych 2a, 63-200 Jarocin	119 500,00 zł/ 30 minut	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez:

ZIMNY NORBERT AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA TIGER SECURITY
ul. Podchorążych 2a, 63-200 Jarocin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

5. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

Bieżące utrzymanie i pielęgnacja zieleni na obszarze miasta Jarocin w roku 2024 w zakresie utrzymania parków, skwerów i innych terenów zieleni oraz cięć pielęgnacyjnych żywopłotów

W ramach postępowania złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto / czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	FHU VIRIDIS Adam Zdunek Chwałęcín 9, 63-040 Nowe Miasto nad Wartą	380 349,31 PLN/ 2 dni	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin	263 274,67 PLN/ 2 dni	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez:

FHU VIRIDIS Adam Zdunek
Chwałęcín 9
63-040 Nowe Miasto nad Wartą

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez MICHAŁ SOŁTYS PLENER ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 25 kwietnia 2024 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólne, nie potwierdzające w żaden sposób zaoferowanej ceny. Brak w nich jakichkolwiek wyliczeń.

Jak bowiem podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie:

„Wykonawca musi obszernie i przekonująco odpowiedzieć na wezwanie zamawiającego i przedstawić swoje wyjaśnienia tak, aby rozproszyły one wątpliwości zamawiającego. Wykonawca może opisać dowolne przyczyny uzasadniające rzetelną kalkulację ceny ofertowej, jednak pod warunkiem że mają one charakter obiektywny i dający się zweryfikować. Wykonawca może w wyjaśnieniach podać również inne, niż żądał zamawiający, obiektywne czynniki oraz złożyć inne, niż żądał zamawiający, dowody mające wpływ na zaoferowaną cenę lub koszt, lub ich istotne części składowe. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. Ogólnikowe, nieprzekonujące stwierdzenia będą zazwyczaj powodem do stwierdzenia braku należytego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny”. (P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 224.)

Z kolei w wyroku KIO z 31.10.2023 r., [KIO 3005/23](#), podkreślono, że ogólne wezwanie nie zwalnia wykonawcy z obowiązku złożenia wyjaśnień, które będą potwierdzać realność ceny jego oferty. Wykonawca oczywiście nie ma w takim wypadku podstaw do tego, aby domyślać się, jakie konkretne czynniki wzbudziły wątpliwości zamawiającego i dlatego jego wyjaśnienia mogą się do tych akurat czynników nie odnosić, skoro zamawiający ich nie sprecyzował. Niemniej jednak, w przypadku takiego ogólnego wezwania wykonawca powinien złożyć wyjaśnienia w takim zakresie, jaki sam uznaje za istotny dla wyliczenia ceny oferty i w tym zakresie wyjaśnienia te powinny być szczegółowe, rzetelne, spójne oraz poparte dowodami. Innymi słowy: nawet jeśli zamawiający w wezwaniu nie sprecyzuje kwestii wymagających wyjaśnień i wykonawca sam będzie musiał zdecydować, które okoliczności wpływają na sposób wyliczenia ceny jego oferty w takim stopniu, że powinny zostać wyjaśnione, to w zakresie tych właśnie okoliczności jego wyjaśnienia powinny być szczegółowe, rzetelne, spójne oraz poparte dowodami.

Ponadto Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez MICHAŁ SOŁTYS PLENER ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt. 3) uPzp. Wykonawca MICHAŁ SOŁTYS PLENER ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I

KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 14 maja 2024 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 15.06.2024 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na wydłużenie terminu związania ofertą, jednak nie wypełnił obowiązki wynikającego z treści art. 307 ust. 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią niniejszego artykułu w przypadku gdy Zamawiający żąda wniesienia wadium, przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, następuje **wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.** Oferta wykonawcy była zabezpieczona wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium, której ważność kończyła się z dniem 16.05.2024 r. Wykonawca wraz z oświadczeniem potwierdzającym wydłużenie terminu związania ofertą nie przedłożył aneksu wydłużającego ważność gwarancji ani nie wniósł nowego wadium.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).