

INFORMACJA O POSTĘPOWANIACH

STYCZEŃ 2026 R. – MARZEC 2026 R.

1. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„ Bieżące utrzymanie i pielęgnacja zieleni na obszarze parku Lasek Szubianki w roku 2026” .

WGK-RIK.271.1.58.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	FHU VIRIDIS ADAM ZDUNEK, CHWAŁĘCIN 9, 63-040 NOWE MIASTO NAD WARTĄ	196 907,22 / 2 DNI	60,00 PKT. 40,00 PKT. ŁĄCZNIE: 100,00 PKT.	-
2.	TOMASZ KICZKA P.P.H.U. LAS, Wyszki 71, 63-220 Kotlin	285 000,00 / 2 dni	-	Oferta odrzucona
3.	Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków	826 716 360,96 / 2 dni	-	Oferta odrzucona
4.	MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin	292 615,04 / 2 dni	-	Oferta odrzucona
5.	MP. Expert Michał Filipiak, ul. Arkadiusza Rybickiego 2/13, 81-521 Gdynia	202 998,85 / 2 dni	58,20 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 98,20 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

FHU VIRIDIS ADAM ZDUNEK, CHWAŁĘCIN 9, 63-040 NOWE MIASTO NAD WARTĄ

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę TOMASZ KICZKA P.P.H.U. LAS, Wyszki 71, 63-220 Kotlin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca TOMASZ KICZKA P.P.H.U. LAS złożył ofertę, w której wycenił usługę polegającą **na wykaszaniu traw z poboczy i rowów dróg gminnych oraz innych terenów zieleni na obszarze miasta Jarocin w roku 2025** a nie jak wymagał

Zamawiający w ramach postępowania usługę polegającą na **bieżącym utrzymaniu i pielęgnacji zieleni na obszarze parku Lasek Szubianki w roku 2026.**

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy, jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę **MICHAŁ SOŁTYS PLENER ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, **lub wniósł w sposób nieprawidłowy** lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w [art. 98 ust. 2 pkt 3](#). Zgodnie z zapisami SWZ rozdział XV pkt. 2 „**Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert** i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy p.z.p”. Termin składania ofert został ustalony przez Zamawiającego do dnia 30.12.2025 r. do godz. 10:00. Wykonawca **MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI** wniósł wadium dla przedmiotowego postępowania **w dniu 30.12.2025 r. o godz. 11:12.**

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie ofert wykonawcy jako ofertę, której Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę **Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana dopuszczonym podpisem wymaganym w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”).

To w jaki sposób winna zostać podpisana oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia określa [art. 63](#) p.z.p. Jeśli wykonawca nie podpisze oferty w sposób określony w tym przepisie, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie [art. 226 ust. 1 pkt 3](#) p.z.p. Zgodnie z tym przepisem, "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jest niezgodna z przepisami ustawy". Jak wyjaśniła A. Gawrońska-Baran [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany", A. Gawrońska-Baran i in., LEX 2022, "Przykładowo skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z [art. 63 ust. 1](#) lub [2](#) p.z.p.". Ponadto, jak wskazała M. Sieradzka [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", M. Sieradzka (red.), C. H. Beck 2022, s. 603, "Ofertą niezgodną z ustawą będzie (...) brak opatrzenia oferty podpisem elektronicznym kwalifikowanym powoduje, że oferta jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a zatem podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 3 PrZamPubl)". Dodatkowo, jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 714, www.uzp.gov.pl, "Przykładowe uchybienia skutkujące

odrzucając ofertę będą dotyczyć (...) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis [art. 63](#) p.z.p. ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. (...) **W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.** W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek".

W ramach niniejszego zamówienia oferta powinna zostać opatrzona **kwalifikowanym podpisem elektronicznym** a nie jak uczynił Wykonawca podpisem zaufanym.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

2. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„ Bieżące utrzymanie i pielęgnacja zieleni na obszarze wiejskim na terenie gminy Jarocin w roku 2026 w zakresie utrzymania parków, skwerów i innych terenów zieleni oraz cięć pielęgnacyjnych żywopłotów”

WGK – RIK.271.1.59.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin NIP: PL 6211150024	214.866,59/ 2 DNI	51,84 PKT. 60,00 PKT. Łącznie: 91,84 PKT.	-
2.	FHU VIRIDIS Adam Zdunek, Chwałęcín 9, 63-040 Nowe Miasto nad Wartą NIP: PL 7861670680	213 922,73/ 2 DNI	52,07 PKT. 60,00 PKT. Łącznie: 92,07 PKT.	-
3.	MP. Expert Michał Filipiak, ul. Arkadiusza Rybickiego 2/13, 81-521 Gdynia NIP: PL 5862391892	185 644,76/ 2 DNI	60,00 PKT. 40,00 PKT. ŁĄCZNIE: 100,00 PKT.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez:

MP. Expert Michał Filipiak, ul. Arkadiusza Rybickiego 2/13, 81-521 Gdynia

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

3. **Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:**

„ Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla budowy ul. Bieszczadzkiej na osiedlu Ługi w Jarocinie”

WGK – RIK.271.1.67.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ gwarancja jakości i rękojmi	Punktacja: Cena oferty brutto/ gwarancja jakości i rękojmi	Uwagi
1.	AGDARS Artur Smarzyński, Dąbrowa 8A, 62-404 Dąbrowa	Razem: 69 864,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 68.019,00, Zamówienie objęte prawem opcji: 1.845,00 60 miesięcy	56,94 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 96,94	-
2.	Biuro Projektów M.Rygowska i K.Siliński Sp.K., ul. Asfaltowa 1, 63-200 Golina	Razem: 91.881,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 89.421,00, Zamówienie objęte prawem opcji: 2.460,00 60 miesięcy	43,29 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 83,29 pkt.	-
3.	PRO-ROAD KRZYSZTOF BUK, ul. Przebiśniewowa 17, 60-175 Poznań	Razem: 38.130,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 36.285,00, Zamówienie objęte prawem opcji: 1.845,00 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
4.	Biuro Obsługi Inwestycji KONCEPT Kazimierz Walczak, Pleszewska 51, 63-720 Koźmin Wielkopolski	Razem: 67 650,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 66 420,00, Zamówienie objęte prawem opcji: 1 230,00 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
5.	PRACOWNIA PROJEKTOWA PRZEMYSŁAW GĘŚCIAK, UL. KURPIOWSKA 2, 63-200 JAROCIN	RAZEM: 66.297,00, W TYM: ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE: 65.067,00, ZAMÓWIENIE OBJĘTE PRAWEM OPCJI: 1.230,00 60 MIESIĘCY	60,00 PKT. 40,00 PKT. ŁĄCZNIE: 100,00	-
6.	Consolis Biuro usług projektowych	Razem: 154.980,00, w tym: Zamówienie podstawowe:	-	Oferta odrzucona

	Tomasz Michalczak, Grodzisko 36, 63-300 Pleszew	118.080,00, Zamówienie objęte prawem opcji: 36.900,00 60 miesięcy		
--	---	--	--	--

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**PRACOWNIA PROJEKTOWA PRZEMYSŁAW GĘŚCIAK, UL. KURPIOWSKA 2
63-200 JAROCIN**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę: PRO-ROAD KRZYSZTOF BUK, ul. Przebiśnegowa 17, 60-175 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP.

Wykonawca powołuje się na przygotowanie wyceny w oparciu o Środowiskowe Zasady Wycen Prac Projektowych oraz ofertę potencjalnego podwykonawcy. Wykonawca nie przedstawił oferty potencjalnego podwykonawcy, mającej wpływ na zaoferowaną cenę, co powinien był zrobić. Jak bowiem wskazano w komentarzu do ustawy PZP: „W niektórych sytuacjach dowody mogą okazać się niezbędne, w szczególności, jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, którego zasadnicza część musi być zakupiona od innych podmiotów (np. zakup materiałów, produktów czy też wykonanie określonych usług przez podmioty zewnętrzne, podwykonawców).” (A. Matusiak [w:] M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026, art. 224).

Jeżeli chodzi o przygotowanie wyceny w oparciu o Środowiskowe Zasady Wyceny i stawkę za umowną jednostkę nakładu pracy, orzecznictwo KIO w tym zakresie wskazuje: „Zdaniem Izby, Środowiskowe Zasady Wyceny Prac Projektowych to opracowanie stanowiące jedynie założenia i wytyczne, które możliwe są do wykorzystania przy wycenie prac projektowych. Nie jest to dokument wiążący a jedynie materiał informacyjnoedukacyjny, którego niezastosowanie nie może wiązać się ze stwierdzeniem wadliwości dokonywanej indywidualnie przez wykonawców wyceny usług. Każdy wykonawca, posiadający w swoim

portfolio określony zasób doświadczenia kształtuje swoją ofertę w taki sposób, który z jednej strony umożliwi mu pozyskanie zamówienia, a z drugiej strony osiągnięcie godziwego zysku.” (Wyrok KIO z 22.02.2023 r., KIO 351/23, LEX nr 3510606). Wykonawca nie odniósł się w sposób wystarczający do kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, które to kwestie stanowią obligatoryjne elementy wyjaśnień rażąco niskiej ceny w przypadku zamówień na usługi. Wykonawca wskazał jedynie, iż: „Wykonawca prowadzi działalność zarejestrowaną w Rzeczypospolitej Polskiej, w ramach której odprowadzane są składki m.in. na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne w wysokości określonej w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych i wydanych na jej podstawie aktach wykonawczych. Składki te nie są w żaden sposób powiązane z ceną wskazaną w ofercie i są pokrywane z przychodów Wykonawcy ze wszystkich prowadzonych równocześnie tematów.” Wykonawca przyznał zatem pośrednio, że nie uwzględnił w ofercie kosztów składek na obowiązkowe ubezpieczenia. Tymczasem, jak wskazuje KIO: „Przystępujący zadeklarował oszczędną metodę realizacji zamówienia, poprzez wykonanie części zamówienia osobiście przez samego właściciela (którego koszty roboczogodziny wycenia jedynie na 1 zł brutto) (...).Przystępujący nie wyjaśnił także, w jaki sposób w przyjętej przez siebie stawce wynagrodzenia właściciela - 1 zł brutto zostały uwzględnione koszty konieczne do poniesienia, takie jak np. podatki czy składki na ZUS. Izba nie kwestionuje, że właściciel firmy nie podlega ustawie regulującej wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, jednakże zgodziła się z Odwołującym, że obowiązkiem Przystępującego było wykazanie realnych kosztów pracy osoby zaangażowanej w realizację zamówienia bez względu na podstawę i formę zatrudnienia, a więc także właściciela firmy. W wyjaśnieniach jednak nie sposób doszukać się jak Przystępujący oszacował wynagrodzenie na poziomie 1 zł brutto oraz czy w jakiegokolwiek proporcji uwzględnił koszty związane w obowiązkiem ponoszenia danin publicznych. (...) W konsekwencji, uwzględniając natomiast, że powyższy koszt pracy jest najbardziej istotnym składnikiem wpływającym na cenę jednostkową tj. 1 rbh Przystępujący zobligowany był wskazać w jaki sposób owe uśrednione koszty wyliczył. Tego jednak w wyjaśnieniach zabrakło.” (wyrok KIO z 16.08.2022 r., KIO 1909/22, LEX nr 3481055).

Ponadto, wykonawca powołuje się w wyjaśnieniach na okoliczności takie jak: „Wykonawca jest niewielkim biurem projektowym, o realnie niskich kosztach utrzymania, co stanowi podstawowy argument konkurencyjności”, „prowadzenie tematu na zlecenie jednego Zamawiającego obniży koszty związane z wykonaniem zadania”, dotychczasowe doświadczenie Wykonawcy w projektowaniu ulic, które zostały opracowane na zlecenie Zamawiającego”, nie precyzując, w jaki sposób te przesłanki wpływają na możliwość zaoferowania takiej a nie innej ceny. „W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględni wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę Biuro Obsługi Inwestycji KONCEPT Kazimierz Walczak, Pleszewska 51, 63-720 Koźmin Wielkopolski na

podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, **który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) wezwał wykonawcę do złożenia prawidłowego **oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**.

Złożone wraz z ofertą oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postępowania nie zostało wypełnione w punkcie dotyczącym spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowego oświadczenia w związku z powyższym zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę Consolis Biuro usług projektowych Tomasz Michalczak, Grodzisko 36, 63-300 Pleszew na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, **który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) wezwał wykonawcę do złożenia prawidłowego **oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**.

Złożone wraz z ofertą oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postępowania nie zostało wypełnione w punkcie dotyczącym spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowego oświadczenia w związku z powyższym zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

4. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze Gminy Jarocin”

CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1

WGK-RIK.271.1.69.2025

Unieważnienie postępowania

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę **Oze-Sun Sp. z o.o. Ul.**

Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) wezwał wykonawcę do złożenia prawidłowego podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób. Złożony w trybie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) wykaz osób nie spełniał postawionego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył podmiotowego środka dowodowego w związku z powyższym zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Zgodnie z powyższym Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę **Oze - Sun Sp. z o.o.**

ul. Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie, która była jedyną złożoną ofertą w ramach przedmiotowego postępowania.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

5. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze Gminy Jarocin”

CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2

WGK-RIK.271.1.69.2025

Unieważnienie postępowania

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę **Oze-Sun Sp. z o.o. Ul. Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w

postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) wezwał wykonawcę do złożenia prawidłowego podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób. Złożony w trybie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) wykaz osób nie spełniał postawionego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył podmiotowego środka dowodowego w związku z powyższym zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Zgodnie z powyższym Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę **Oze - Sun Sp. z o.o. ul. Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie**, która była jedyną złożoną ofertą w ramach przedmiotowego postępowania.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

6. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Remonty dróg o nawierzchni gruntowej oraz ścinanie poboczy dróg w ciągu dróg gminnych na terenie gminy Jarocin”

WID.271.1.1.2026

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji/ Dysponowanie sprzętem- równiarką samojezdną	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji/ Dysponowanie sprzętem- równiarką samojezdną	Uwagi
1.	ZAKŁAD USŁUGOWO-HADLOWY DAMIAN WOJTKOWIAK, Ogrodowa 59, 63-700 Krotoszyn	Razem 660.000,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 330.000,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 330.000,00/ 24 godziny/ 2 sztuki	45,06 pkt. 20,00 pkt. 20,00 pkt. Łącznie: 85,06 pkt.	-
2.	RYSZARD BIANEK FERD FIRMA ROBÓT INŻYNIERYJNYCH I DROGOWYCH, ul. Szarych Szeregów 25, 63-000 Środa Wielkopolska	Razem 666.906,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 333.453,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 333.453,00/ 24 godziny/ 2 sztuki	44,60 pkt. 20,00 pkt. 20,00 pkt. Łącznie: 84,60 pkt.	-
3.	GARO FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA	Razem 495.690,00, w tym: Zamówienie podstawowe:	60,00 pkt. 20,00 pkt. 20,00 pkt.	-

	INŻ. ROBERT GAUZA, ul. Tadeusza Kościuszki 36 lok. 13, 63-200 Jarocin	247.845,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 247.845,00/ 24 godziny/ 2 sztuki	łącznie: 100,00 pkt.	
4.	DOMI Agnieszka Nowacka, ul. Plac Niepodległości 2, 62-035 Kórnik	Razem 703.912,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 351.956,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 351.956,00/ 24 godziny/ 2 sztuki	42,25 pkt. 20,00 pkt. 20,00 pkt. łącznie: 82,25 pkt.	-
5.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD SA, Asfaltowa 1, 63-200 Jarocin	Razem 546.612,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 273.306,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 273.306,00/ 36 godzin/ 1 sztuka	54,41 pkt. 10,00 pkt. 00,00 pkt. łącznie: 64,41 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**GARO FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA INŻ. ROBERT GAUZA
ul. Tadeusza Kościuszki 36 lok. 13, 63-200 Jarocin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

7. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Mechaniczne zmiatanie dróg gminnych o nawierzchni utwardzonej oraz ścieżek rowerowych na terenie Gminy Jarocin wraz z zagospodarowaniem odpadu powstałego w wyniku świadczonej usługi”

WID.271.1.5.2026

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Uwagi
1.	ZGO-NOVA Sp. z o.o., ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Witaszyczki	Razem: 406.350,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 225.750,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 180.600,00/ 24 godziny	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez firmę:

ZGO-NOVA Sp. z o.o.
ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Witaszyczki

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

8. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla budowy ul. Ciświca w Jarocinie”

WID.271.1.11.2026

Unieważnienie postępowania

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na **„Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla budowy ul. Ciświca w Jarocinie”**.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **65.000,00 zł brutto**. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

9. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„ Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla budowy dróg na osiedlu Ługi w Jarocinie” - etap II”

WGK-RIK.271.1.70.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ okres gwarancji i rękojmi	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	PRO-ROAD KRZYSZTOF BUK, ul. Przebiśniewska 17, 60-175 Poznań	359 652,00 w tym: - zamówienie podstawowe: 353 502,00	60,00 PKT. 40,00 PKT. ŁĄCZNIE: 100,00 PKT.	-

		- zamówienie objęte prawem opcji: 6 150,00 60 miesięcy		
2.	Biuro Projektów M.Rygowska i K.Siliński Sp.K., ul. Asfaltowa 1, 63-200 Golina	462 480,00 w tym: - zamówienie podstawowe: 456 330,00 - zamówienie objęte prawem opcji: 6 150,00 60 miesięcy	46,66 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 86,66 pkt.	-
3.	AGDARS Artur Smarzyński, Dąbrowa 8A, 62-404 Dąbrowa	639 600,00 w tym: - zamówienie podstawowe: 627 300,00 - zamówienie objęte prawem opcji: 12 300,00 60 miesięcy	33,74 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 73,74 pkt.	-

Jako najkorzystniejsza oferta wybrano ofertę, złożoną przez:

PRO-ROAD KRZYSZTOF BUK, ul. Przebiśniewa 17, 60-175 Poznań

Oferta ww. Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Oferta odpowiada wymogom określonym w PZP oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

10. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„ Bieżące utrzymanie i pielęgnację zieleni na obszarze miasta Jarocin w roku 2026 w zakresie utrzymania parków, skwerów i innych terenów zieleni oraz cięć pielęgnacyjnych żywopłotów”

WID.271.1.3.2026

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW	938 931,23 / 2 dni	43,66 PKT. 40,00 PKT. ŁĄCZNIE: 83,66 PKT.	-

	ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin			
2.	FHU VIRIDIS ADAM ZDUNEK, CHWAŁĘCIN 9, 63-040 NOWE MIASTO NAD WARTĄ	755 221,68 / 2 DNI	-	Oferta odrzucona
3.	MP. Expert Michał Filipiak, ul. Arkadiusza Rybickiego 2/13, 81-521 Gdynia	683 234,35 / 2 DNI	60,00 PKT. 40,00 PKT. ŁĄCZNIE: 100,00 PKT.	-

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę, złożoną przez:

MP. Expert Michał Filipiak, ul. Arkadiusza Rybickiego 2/13, 81-521 Gdynia

Oferta ww. Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Oferta odpowiada wymogom określonym w PZP oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę **FHU VIRIDIS ADAM ZDUNEK, CHWAŁĘCIN 9, 63-040 NOWE MIASTO NAD WARTĄ** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”).

To w jaki sposób winna zostać podpisana oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia określa [art. 63](#) p.z.p. Jeśli wykonawca nie podpisze oferty w sposób określony w tym przepisie, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie [art. 226 ust. 1 pkt 3](#) p.z.p. Zgodnie z tym przepisem, "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jest niezgodna z przepisami ustawy". Jak wyjaśniła A. Gawrońska-Baran [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany", A. Gawrońska-Baran i in., LEX 2022, "Przykładowo skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z [art. 63 ust. 1](#) lub [2](#) p.z.p.". Ponadto, jak wskazała M. Sieradzka [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", M. Sieradzka (red.), C. H. Beck 2022, s. 603, "Ofertą niezgodną z ustawą będzie (...) brak opatrzenia oferty podpisem elektronicznym kwalifikowanym powoduje, że oferta jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a zatem podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 3 PrZamPubl)". Dodatkowo, jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 714, www.uzp.gov.pl, "Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyć (...) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis [art. 63](#) p.z.p. ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o

wartościach mniejszych niż progi unijne. (...) **W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.** W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek”.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

11. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„ Bieżące utrzymanie i pielęgnację zieleni na obszarze Śródmieścia Jarocina w roku 2026”

WID.271.1.4.2026

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin	463 871,55 zł w tym: zamówienie podstawowe: 185 548,62 zł zamówienie objęte prawem opcji: 278 322,93 zł 2 dni	53,91 PKT. 40,00 PKT. ŁĄCZNIE: 93,91 PKT.	-
2.	FHU VIRIDIS ADAM ZDUNEK, CHWAŁĘCIN 9, 63-040 NOWE MIASTO NAD WARTĄ	416 761,68 zł w tym: zamówienie podstawowe: 166 704,67 zł zamówienie objęte prawem opcji: 250 057,01 zł 2 DNI	60,00 PKT. 40,00 PKT. ŁĄCZNIE: 100,00 PKT.	-
3.	MP. Expert Michał Filipiak, ul. Arkadiusza Rybickiego 2/13, 81-521 Gdynia	486 986,48 zł w tym: zamówienie podstawowe: 194 794,59 zł zamówienie objęte prawem opcji: 292 191,89 zł 2 DNI	51,35 PKT. 40,00 PKT. ŁĄCZNIE: 91,35 PKT.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę, złożoną przez:

FHU VIRIDIS ADAM ZDUNEK, CHWAŁĘCIN 9, 63-040 NOWE MIASTO NAD WARTĄ

Oferta ww. Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Oferta odpowiada wymogom określonym w PZP oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

12. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Termomodernizacja budynku Centrum Aktywności Lokalnej i Ochotniczej Straży Pożarnej w Łuszczanowie w ramach Projektu pn. Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze Gminy Jarocin”

WID.271.1.10.2026

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	CEGIELKA GOŚCINIAK Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 58, 63-200 Wilkowyja	2 898 538,89/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	Lider konsorcjum: ALFDOM Alfred Wiśniewski, Ludwinów 26a, 63-210 Ludwinów Członek konsorcjum: Wimar Marcin Wiśniewski, Ludwinów, 26A, 63-210 Żerków	3 063 525,17/ 60 miesięcy	56,77 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 96,77 pkt.	-
3.	ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY MIRBUD MIRON WYDUBA, Kadziak 8A, 63-200 Kadziak	3 030 012,12/ 60 miesięcy	57,40 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 97,40 pkt.	-
4.	Lider konsorcjum: AGNIESZKA TROIŃSKA ST INVEST, ul. Powstańców Wielkopolskich 83A, 63-200 Wilkowyja Członek konsorcjum: PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO - HANDLOWE MAREK TROIŃSKI, Wilkowyja, ul. Powstańców Wielkopolskich 83a, 63-200 Jarocin	2 672 674,61/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
5.	BAU - TECHNIK Sp. z o.o. sp. k., Kościuszki 27, 63-200 Jarocin	2 979 986,35/ 60 miesięcy	58,36 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 98,36 pkt.	-
6.	FOLREC Sp. z o.o., ul. Roszarnicza 22A, 63-230 Witaszyce	2 988 657,65/ 60 miesięcy	58,19 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 98,19 pkt.	-
7.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE MARZYŃSKI Sp. z o.o. sp. k., ul. Przemysłowa 2, 63-200 Jarocin	3 031 983,46/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

CEGIELKA GOŚCINIAK Sp. z o.o.

ul. Powstańców Wielkopolskich 58, 63-200 Wilkowyja

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 złożoną przez konsorcjum: Lider konsorcjum: AGNIESZKA TROIŃSKA ST INVEST, ul. Powstańców Wielkopolskich 83A, 63-200 Wilkowyja
Członek konsorcjum: PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO - HANDLOWE MAREK TROINSKI, Wilkowyja, ul. Powstańców Wielkopolskich 83a, 63-200 Jarocin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt. 3) uPzp.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy: „dopuszczenie wykonawców do wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego może zostać połączone z ustanowieniem szczególnych wymogów dotyczących wadium. Zamawiający może wskazać w SIWZ, że w przypadku wnoszenia wadium w postaci gwarancji bankowych bądź ubezpieczeniowych w treści powinny znajdować się wszystkie podmioty działające wspólnie, co w przypadku podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia związanych umową konsorcjum oznaczałoby konieczność wymienienia ich wszystkich. Brak takiego wymogu w SIWZ wyklucza jednak możliwość przyjęcia, że nie zostało skutecznie wniesione, gdy w treści gwarancji wadialnej nie wymieniono wszystkich konsorcjantów.” (M. Sieradzka [w:] M. Sieradzka (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 1, 2022, art. 97).

Zamawiający określił w Specyfikacji Warunków Zamówienia, że „w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (art. 58 Pzp), Zamawiający wymaga aby poręczenie lub gwarancja obejmowała swą treścią (tj. zobowiązanych z tytułu poręczenia lub gwarancji) wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub aby z jej treści wynikało, że zabezpiecza ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum)” .

Z przesłanego Oświadczenia Poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium wynika, że zostało ono podpisane przez poręczyciela w dniu 13.02.2026 r. natomiast pełnomocnictwo dla P. Agnieszki Troińskiej jako lidera konsorcjum zostało udzielone w dniu 16.02.2026 r. Skoro w momencie wystawiania poręczenia Pani Troińska nie była upoważniona do reprezentowania konsorcjum, to również dowodzi, że poręczenie nie obejmuje wszystkich członków konsorcjum, a co za tym idzie należy je uznać za nieprawidłowe. Jak bowiem wskazano w komentarzu do ustawy: „W wyroku z 11.05.2021 r., KIO 896/21, LEX nr 3188707, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej nakazał odrzucić ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, gdy gwarancja wadialna została wystawiona tylko na jednego z tych wykonawców. Warto jednak zwrócić uwagę na stan faktyczny sprawy, której dotyczył wyrok KIO 896/21. Z treści gwarancji jednoznacznie wynikało, że została ona wystawiona wyłącznie na zlecenie P. i w związku z jego ubieganiem się o udzielenie zamówienia. W gwarancji wprost wskazano bowiem P. jako wykonawcę składającego ofertę w postępowaniu. Jednocześnie w treści gwarancji brak było jakiegokolwiek wzmianki czy nawiązania do faktu wspólnego z innym wykonawcą ubiegania się P. o udzielenie zamówienia, czy też objęcia zabezpieczeniem wynikającym z faktu udzielonej gwarancji roszczeń zamawiającego wobec innego niż sam P. wykonawcy. Z treści gwarancji w żaden sposób nie można było wywieść, by zabezpieczała ona zamawiającego przed nierzetelnym działaniem wszystkich członków konsorcjum, a nie jedynie P. W szczególności zgodnie z treścią gwarancji

nie uprawniała ona zamawiającego do skorzystania z ustanowionego na jego rzecz zabezpieczenia w przypadku, gdyby to członek konsorcjum Z. dopuścił się jednego z działań czy zaniechań uprawniających zamawiającego zgodnie z [art. 98 ust. 6](#) w zw. z [art. 266](#) p.z.p. do zatrzymania wadium. W dniu udzielania gwarancji P. nie był nawet upoważniony do działania w imieniu Z., a zatem nie mógł w jego imieniu wystąpić o gwarancję wadium. Jak wynikało bowiem z dokumentów załączonych do oferty Przystępującego, wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej zostało ustanowione 19.02.2021 r., natomiast Z. udzielił pełnomocnictwa liderowi konsorcjum dopiero 22.02.2021 r. (zgodnie z datą umieszczenia podpisów na dokumencie pełnomocnictwa). Pełnomocnictwo to obejmowało także umocowanie do „zabezpieczenia” wadium. Również umowa konsorcjum została zawarta dopiero 22.02.2021 r. KIO uznała, że skoro pełnomocnictwo dla lidera konsorcjum zostało udzielone już po wystawieniu dokumentu gwarancji, to zlecając udzielenie gwarancji, lider nie mógł działać w imieniu i interesie pozostałych członków konsorcjum.” (J. E. Nowicki [w:] P. Wiśniewski, J. E. Nowicki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 97).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 7 złożoną przez PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE MARZYŃSKI Sp. z o.o. sp. k., ul. Przemysłowa 2, 63-200 Jarocin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 11.03.2026 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 16.04.2026 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

13. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Remonty dróg gminnych o nawierzchni bitumicznej za pomocą masy bitumicznej oraz frezowanie kolein na terenie gminy Jarocin”

WID.271.1.12.2026

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Uwagi
1.	DOMI Agnieszka Nowacka, ul. Plac Niepodległości 2, 62-035 Kórnik	Razem: 374.482,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 187.241,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 187.241,00/ 24 godziny	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	ZAKŁAD USŁUGOWO-HADLOWY DAMIAN WOJTKOWIAK, Ogrodowa 59, 63-700 Krotoszyn	Razem: 300.080,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 150.040,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 150.040,00/	-	Oferta odrzucona

		24 godziny		
3.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Grzegorz Szymczak, Bachorzew ul. Nowy Świat 1a, 63-200 Jarocin	Razem: 402.048,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 201.024,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 201.024,00/ 24 godziny	55,89 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 95,89 pkt.	-

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**DOMI Agnieszka Nowacka
ul. Plac Niepodległości 2, 62-035 Kórnik**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

14. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla przebudowy ul. Ciświca w Jarocinie ”

WID.271.1.14.2026

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	AGDARS Artur Smarzyński, Dąbrowa 8A, 62-404 Dąbrowa	Razem: 64.575,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 63.345,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 1.230,00/ 60 miesięcy	58,73 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 98,73 pkt	-
2.	A&J CONSULTING ANDRZEJ KAŁUŻNY, ul. Krzemieniecka 12A lok. 8, 59-300 Lubin	Razem: 64.450,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 62.000,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 2.450,00/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
3.	PRACOWNIA PROJEKTOWA Przemysław Gęściak, ul. Kurpiowska 2, 63-200 Jarocin	Razem: 135.300,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 132.840,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 2.460,00/ 60 miesięcy	28,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 68,00 pkt.	-
4.	Biuro Projektów M.Rygowska i K.Siliński Sp.K., ul. Asfaltowa 1, 63-200 Golina	Razem: 146.985,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 144.525,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 2.460,00/	25,74 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 65,74 pkt.	-

		60 miesięcy		
5.	VIA ESIPÉ Hubert Sip, ul. 900-lecia 31 lok. 9, 88-300 Mogilno	Razem: 48.000,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 38.000,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 10.000,00/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**A&J CONSULTING ANDRZEJ KAŁUŻNY
ul. Krzemieniecka 12A lok. 8, 59-300 Lubin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

15. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

**„ Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla przebudowy ul. Ciświca w Jarocinie”
CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2**

WID.271.1.15.2026

Unieważnienie postępowania.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na **„Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budowy dróg w Wilkowyi”- CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2.**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **60.000,00 zł brutto**. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

68,2,6,7,8,9,15-1,16,17,18